

ПРОТЕСТНАЯ АКТИВНОСТЬ РОССИЙСКОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Значительное количество политических, экономических, демографических и других проблем на фоне развивающегося финансового кризиса обусловило рост социальной напряженности в большинстве стран мира. Серия масштабных протестных выступлений была зафиксирована и в России. Несмотря на общий спад движения на сегодняшний день, предпосылки для его развития в будущем сохраняются. Это обуславливает актуальность исследования существующей и потенциальной протестной активности российской студенческой молодежи.

В качестве методологической основы социологического анализа протестной активности студенчества используем теорию социальных практик. Под последними мы понимаем совокупность индивидуальных и коллективных повседневных действий и этических поступков (в трактовке В.Волкова), воспроизводящих и видоизменяющих социальные структуры и институты в определенной сфере (политике, экономике, культуре и т.д.), на основе прочных приобретенных предрасположенностей индивидов (в трактовке П.Бурдьё). Таким образом, необходимо проанализировать отечественный и зарубежный опыт студенческих протестов, на основе проведенного анализа – определить степень предрасположенности студенчества к производству данных практик, охарактеризовать их масштабы и влияние на политические институты.

В Российской Федерации практика студенческих протестных выступлений осуществляется с 1990-х годов. Как пишет А.Тарасов, общее представление о пассивности и неорганизованности студенческой молодежи в данный период связано с отсутствием информации о событиях на телевидении и в печатных изданиях [11]. Вместе с тем, акции протеста,

связанные с неудовлетворенностью социально-экономическим положением студенчества, имели место во многих городах России.

Митинги и демонстрации под лозунгами увеличения размера и своевременной выплаты стипендий, против лишения социальных льгот и платных образовательных услуг прошли в Москве (12 апреля 1994 г., 2500-3000 участников, 12 апреля 1995 г., 3000 участников), в Иркутске (12 апреля 1995 г., 2000 участников), в Краснодаре (5 марта 1997 г.). В 1997 году попытка реформы образовательной сферы, основными пунктами которой были практически повсеместная отмена стипендий, бесплатных образовательных услуг, а также перевод ВУЗов на самофинансирование, резкое сокращение их численности и, соответственно, количества преподавателей и студентов, вызвала серию протестных акций по всей России. Выступления с участием до 10 тысяч человек прошли в Екатеринбурге, Новосибирске, Воронеже, Ульяновске, Архангельске, Чебоксарах, Омске и других городах.

Важно отметить, что зачастую упомянутые требования социально-экономического характера сменялись политическими лозунгами, а изначально запланированные как мирные шествия и митинги оборачивались нарушениями общественного порядка. Значительную роль в подобных трансформациях требований и форм проявления протеста сыграли различные радикальные организации, сумевшие возглавить акции. Так, леворадикальный профсоюз «Студенческая защита» инициировал столкновения студентов с правоохранными органами в Москве в 1994-95 гг. («Марш на Кремль»), в Твери в 1994 г., в Ульяновске в 1998 г. Леворадикальная организация «Красная гвардия Спартака» участвовала в организации студенческих беспорядков в Мурманске в 1997 г.

В большинстве своем акции протеста встречали жесткое сопротивление со стороны властей. Например, в Москве в 1995 г. во время выступлений 400 студентов было задержано, 200 – получили травмы различной степени тяжести, 30 – предстали перед судом. Несмотря на это,

многие требования протестующих были выполнены: задержанные стипендии были выплачены, отмененные льготы были возвращены, крупные проекты реформирования образовательной сферы «замораживались», министр образования А.Тихонов и его заместитель А.Асмолов ушли в отставку.

С целью повышения уровня лояльности молодежи к действующей власти с начала 2000-х гг. создаются т.н. провластные организации «Идущие вместе», «Наши» и «Молодая гвардия «Единой России». Однако сопротивление студентов попыткам комплексного реформирования образовательной сферы и иным законодательным инициативам, ухудшающим их социально-экономическое положение, продолжилось. Так, в 2004 г. серия протестных акций против поправок в Федеральный закон «Об образовании» прошла в Нижнем Новгороде, Новосибирске, Ульяновске и других городах. В целом они носили мирный характер, а в каждой принимали участие до 2000 студентов. Основными требованиями протестующих были, как и прежде, отказ от отмены льгот и общей коммерциализации образовательной сферы.

Другим заметным событием стала студенческая акция против закрытия в связи с требованиями пожарной инспекции Европейского университета в Санкт-Петербурге в 2008 году. Отметим, что учащиеся смогли построить грамотную организационную структуру во главе с Координационным советом, а при помощи Интернет-ресурсов (Livejournal.ru, Blogspot.ru, социальной сети «ВКонтакте») обеспечить себе поддержку со стороны множества гражданских лиц и организаций. В итоге коллективные требования студентов были удовлетворены, а протестующие в большинстве своем вернулись к учебной деятельности.

В целом можно отметить, что до определенного времени протестные требования студентов, в основном, не выходили за пределы образовательной сферы. Новым феноменом в истории российского протеста является отечественный аналог движения «Захвати Уолл-стрит». Появившееся в США в сентябре 2011 г. как протестное движение против широкого влияния

корпоративных структур на государственную власть и растущее социальное неравенство, оно быстро распространилось в других западных странах, стало международным. Многотысячные акции протеста прошли в крупнейших городах мира: Лондоне, Риме, Мадриде и других.

Основными характеристиками движения «Захвати Уолл-стрит» в США являлись:

1. организация по принципу «прямой демократии», отсутствие четко обозначенного руководства (согласно официальной версии);
2. использование социальных сетей «Facebook» и «Twitter» в качестве основного организационно-коммуникационного инструмента;
3. социал-демократическая доминанта в общем разнообразном спектре идеологических предпочтений протестующих;
4. преобладание молодых людей в составе движения;
5. нетрадиционные формы протеста: флэшмобы, хэппенинги и т.д.

Организация движения в нашей стране, как и в странах Запада, осуществлялась при помощи социальных сетей. Так, в «Facebook» и «ВКонтакте» были созданы страницы группы «OccupyRussia». Подобно подписчикам официальных страниц движения «Захвати Уолл-стрит» «OccupyWallSt.» в «Facebook» и «Twitter», члены группы «OccupyRussia» обменивались мнениями относительно ситуации в стране и в мире, комментировали состоявшиеся и грядущие акции протеста.

Основными отличительными характеристиками «OccupyRussia» и других подобных протестных движений в России являлись:

1. отсутствие принципа «прямой демократии» (на страницах «OccupyMoscow» и «OccupySPb» «ВКонтакте» были обозначены руководители групп); попытки организовать и возглавить широкое протестное движение со стороны влиятельных политических агентов (предпринимались организациями левого идеологического направления «Левый фронт» и «Справедливая Россия»);

2. незначительные по масштабу (не более нескольких десятков участников) и количеству (еженедельный характер в Москве и разовый в других регионах) акции;

3. низкий уровень узнаваемости и популярности движений среди населения (по данным социологического опроса, проведенного ФОМ 12-13 ноября 2011 года, 73% граждан России не знали о существовании «Захвати Уолл-стрит», лишь 6% относились к нему положительно), в том числе среди традиционно оппозиционно настроенной Интернет-аудитории.

Согласно проведенному нами анализу персональных данных зарегистрированных членов группы «OccupyRussia» «ВКонтакте», по состоянию на 25.11.2011 г. доля молодых людей в возрасте до 29 лет составляла около 75% от общего количества участников, среди указавших сведения о возрасте и образовании около одной трети составляли студенты. Отметим, что информация на страницах в «Facebook» и «ВКонтакте» постоянно обновляется и на сегодняшний день, однако новых акций, судя по всему, не предвидится. Несмотря на то, что аналог движения «Захвати Уолл-стрит» практически не смог развиваться в нашей стране, некоторые его отличительные признаки были присущи последующим крупномасштабным акциям протеста в России (значительная роль Интернета в организации, сходные плакаты, формы самовыражения и т.д.)

В декабре 2011 года протестные настроения, сконцентрированные, в основном, в сетевом пространстве, трансформировались в масштабную «уличную» активность. В выступлениях на Болотной площади и на проспекте Сахарова против официальных итогов выборов в Государственную думу приняло участие около 30 и 55 тысяч человек соответственно [3]. Особенности данных акций протеста являлись:

1. неожиданная для многих исследователей и самих организаторов многочисленность участников акций;

2. бесконфликтный характер акций – отсутствие четко выраженный агрессии со стороны участников и подчеркнутая лояльность правоохранительных органов;
3. отсутствие у большинства участников принадлежности к политическим организациям;
4. отсутствие четко выраженных политических лидеров;
5. высокий уровень образованности и материальной обеспеченности участников;
6. разнообразные идеологические предпочтения участников с превалированием либерально-демократических;
7. недовольство участников деятельностью лично В.Путина;
8. многообразие форм выражения требований и самопрезентаций: плакаты, оригинальная одежда, хэппенинги и т.д.;
9. Интернет как основной источник получения информация об акциях.

Что касается студенческой молодежи, то она не была широко представлена. Ее доля составляла лишь около 10 % от общего количества участников [7]. Согласно результатам глубинного интервьюирования учащихся крупнейших ВУЗов из 10 городов [5], основными причинами, по которым студенты не приняли участия в выступлениях, являлись:

1. Признание результатов выборов, в целом, справедливыми, несмотря на наличие определенных нарушений; позиционирование проблемы фальсификаций на выборах как второстепенной по отношению к другим (коррупция, низкий уровень жизни и т.д.).
2. Негативное отношение к организаторам протестных акций.
3. Позиционирование действующих политических лидеров В.Путина и Д.А.Медведева в качестве «безальтернативных»; надежда на позитивные реформы «сверху».
4. Страх перед возможной трансформацией акций протеста в масштабное революционное движение.

5. Предпочтение других, «мирных» форм участия в политическом процессе, в том числе ввиду «возможных проблем» на работе и в ВУЗе.

Необходимо отметить, что отсутствие широкого представительства студенческой молодежи является существенным отличием российских акций протеста от зарубежных аналогов. В этой связи целесообразно упомянуть ряд крупных событий, связанных со студенческими выступлениями в других странах.

Особняком в истории протеста студенческой молодежи стоят события 1968 года во Франции. Начавшиеся на фоне политического и определенных признаков экономического кризиса в крупнейших французских университетах в Париже и Сорбонне, акции протеста стремительно обрели статус общенациональных. Значительную роль в этом сыграла и жесткая реакция властей на первоначальные протестные проявления. К студенческим выступлениям под лозунгами «Будьте реалистами — требуйте невозможного», «Запрещать запрещается» и т.п. [1] присоединились рабочие, проводившие многомиллионные забастовки и стачки. Основную роль в организации общенационального протестного движения сыграли левые политические партии и профсоюзы. Результатом событий во Франции 1968 г. была отставка президента Ш.де Голля, а всплеск подобных студенческих выступлений наблюдался во многих странах мира: США, Италии, Чили, Польше, Югославии и др.

Особого внимания заслуживают и студенческие акции протеста [12] в Сербии в 1996-97 гг. против отмены С.Милошевичем результатов местных выборов, победу в которых одержала оппозиция. По мнению М.Алексеевского, «наиболее близкой аналогией декабрьским митингам в России оказываются [именно] уличные протесты в Сербии» [1]. В течение нескольких месяцев протестующие проводили ежедневные мирные творческие акции, постепенно располагая к себе и к своим требованиям широкую общественность.

При этом важную роль сыграла именно самоорганизация студенческой молодежи. Как утверждает И.Марович, один из основателей движения сопротивления, если в период до 1996 г. «лидерами в политической борьбе были оппозиционные партии и интеллигенция ..., то начиная с 1996 года, в борьбу включились, а потом и возглавили ее, студенческие и неправительственные организации» [6]. Важно отметить тот факт, что в результате проведенных акций власти были вынуждены удовлетворить требования протестующих студентов и признать победу оппозиции на местных выборах легитимной. Студенческие акции протеста в дальнейшем («Празднование дня рождения С.Милошевича» 8 августа 1998 г. в Нише, демонстрация 2500 студентов 9 ноября 1999 г. в Белграде и т.д. [12]) сыграли значительную роль в свержении правящего режима в Сербии.

Крупные акции протеста студенческой молодежи на фоне проблем, вызванных мировым финансовым кризисом, и под влиянием, в том числе, идей движения «Захвати Уолл-стрит», были зафиксированы во многих странах Европы в 2011-2012 гг. Так, итальянские студенты провели акции «против сокращения бюджета и отсутствия рабочих мест» в Риме и Милане, обернувшиеся массовыми беспорядками и столкновениями с правоохранительными органами. С требованиями «бесплатного образования и лучших условий для учебы» в ноябре 2011 г. выступили студенты Германии (акции в Берлине, Мюнхене, Кельне и других крупных городах) [10]. В Лондоне в ноябре 2010, 2011, 2012 гг. протесты против повышения стоимости образовательных услуг, в которых принимало участие около 10 тысяч человек в каждой, приводили к столкновению с полицией [8]. Многотысячные митинги и демонстрации против сокращения расходов на образование и растущий уровень безработицы, в которых принимали участие студенты, школьники и их родители, прошли в Испании в октябре 2012 года [9].

Приведенные примеры составляют далеко не полный перечень акций протеста студентов. Однако они ясно показывают, что учащиеся ВУЗов во

многих зарубежных странах проявляют значительную политическую активность, способность к организации и играют основополагающую роль при проведении митингов, демонстраций и т.п. В результате анализа поведения российских студентов во время масштабных акций на Болотной площади и на проспекте Сахарова в декабре 2011 г. подобных признаков выявлено не было.

Вместе с тем, на фоне общего снижения протестной активности широкий общественный резонанс получили новые выступления студентов против реформы в образовательной сфере. Реальная угроза реорганизации и ликвидации ВУЗов, попавших в «список неэффективных», а также общей коммерциализации образовательной сферы послужили основанием для протеста учащихся. Если акции 2011 г. в Москве, Санкт-Петербурге и других крупных городах, в которых активное участие принимали члены левых политических организаций КПРФ, «Левый фронт» и АКМ, были немногочисленными (до 100 участников) [4] и прошли практически незаметно для широкой общественности, то протест против реорганизации РГТЭУ в конце 2012 г. стал значительным событием. Обозначив потенциальную возможность проведения подобных акций в других «неэффективных» российских ВУЗах, он спровоцировал определенные коррекции в реформаторском курсе действующей власти.

Таким образом, в результате анализа отечественного и зарубежного опыта студенческих протестных выступлений были выявлены следующие тенденции:

1. Зачастую они оказывают значительное влияние на политические институты (от удовлетворения властью требований социально-экономического характера протестующих студентов до свержения правящего режима).

2. Предрасположенность к производству протестных практик со стороны российских студентов является достаточно низкой (об этом свидетельствуют незначительная доля учащихся ВУЗов в общем количестве

участников крупнейших акций 2011-2012 гг., отсутствие резонансных нарушений общественного порядка со стороны студентов во время выступлений последнего времени, высокий уровень электоральной лояльности к действующей власти – 50 % студентов на выборах Президента РФ в 2012 г. проголосовали за В.Путина [2]).

3. Масштабы студенческих акций с 2000 г. значительно меньше аналогичных в 1990-е гг. в нашей стране и в 2011-2012 гг. за рубежом.

Таким образом, существующая протестная активность учащихся российских ВУЗов является достаточно низкой. Степень участия студентов в политической сфере остается незначительной, а большинство агентов склонны поддерживать действующую власть. Однако, как показывает опыт, возможное ухудшение социально-экономического положения учащейся молодежи и дальнейшее развитие реформы образовательной сферы могут спровоцировать рост протестных настроений в академической среде и масштабные «уличные» выступления.

Литература

1. Алексеевский М. Кто все эти люди (с плакатами)? [Электронный ресурс]. URL: <http://alekseevsky.livejournal.com/241477.html> (дата обращения 01.02.2013 г.).
2. Выборы президента: как голосовали социальные группы / Левада-центр. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/27-03-2012/vybory-prezidenta-kak-golosovali-sotsialnye-gruppy> (дата обращения 01.02.2013 г.).
3. Громов Д. «Мы не оппозиция, а народ»: новые черты уличного политического акционизма. [Электронный ресурс]. URL: <http://alekseevsky.livejournal.com/241477.html> (дата обращения 01.02.2013 г.).
4. Итоги всероссийского протеста против реформ образования. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eduhelp.info/page/itogi->

- vserossijskogo-protesta-protiv-reform-obrazovaniya (дата обращения 01.02.2013 г.).
5. Касамара В., Сорокина А. Почему российские студенты не ходят на митинги. [Электронный ресурс]. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/975027/> (дата обращения 01.02.2013 г.).
 6. Куге А. Как сербы дали отпор режиму Милошевича. [Электронный ресурс]. URL: http://www.senica.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3311:kak-serby-dali-otpor-rezhimu-miloshevicha&catid=5:2009-05-29-09-46-04&Itemid=8 (дата обращения 01.02.2013 г.).
 7. Митингующие в Москве: кто, зачем и как вышел на проспект Сахарова в субботу? / ВЦИОМ. [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112274> (дата обращения: 01.02.2013 г.).
 8. Около 10 тысяч студентов протестуют в Лондоне против роста цен на образование: Голос России. [Электронный ресурс]. URL: http://rus.ruvr.ru/2012_11_21/Okolo-10-tisjach-studentov-protestujut-v-Londone-protiv-rosta-cen-na-obrazovanie/ (дата обращения 01.02.2013 г.).
 9. Протесты студентов в Испании продолжаются 3 день – Телеканал NTD. [Электронный ресурс]. URL: <http://ntdtv.ru/novosti-evropy/protesty-studentov-v-ispanii-prodolzhayutsya-3-den> (дата обращения 01.02.2013 г.).
 10. Протесты студентов в Италии и Германии / День X. [Электронный ресурс]. URL: <http://the-day-x.ru/protesty-studentov-v-italii-i-germanii.html> (дата обращения 01.02.2013 г.).
 11. Тарасов А. Тщательно скрывааемые бунты. [Электронный ресурс]. URL: http://sceptsis.net/library/id_316.html (дата обращения 01.02.2013 г.).
 12. Чимирис Е. Роль молодёжного движения в трансформации политического режима (на примере движения «Отпор» в Сербии). [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.politnauka.org/library/molpolit/chimiris2.php> (дата обращения: 01.02.2013 г.).

Викулова О.А.,
Кузнецов А.Ю.,
г. Екатеринбург

МОДЕЛЬНЫЕ ВАРИАНТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ НА ВЫБОРАХ 14 ОКТЯБРЯ 2012 В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Итоги выборов органов местного самоуправления в Свердловской области от 14 октября 2012 года явили городу и миру ряд прецедентных феноменов. Они особенно рельефно смотрятся на фоне ожидаемой и подготовленной всем ходом избирательной кампании среднестатистической победы «Единой России». А кроме этого опыт прошедшей кампании демонстрирует разнообразные варианты сценария проведения выборов подобного уровня. Наиболее актуальным это становится в связи с намеченными на осень 2013 года выборами главы Екатеринбурга и депутатов Городской думы.

Во-первых, следует отметить сверхубедительную победу Сергея Носова в «Путинграде» (92,48 % при 44,65 % явки избирателей)*. Ясно, что здесь определяющую роль сыграла личная харизма кандидата от «Единой России», а никак не его партийная принадлежность. Можно предположить, что эта харизма во многом подпитывается ностальгией тагильчан по временам экономического роста начала 2000-х, когда Носову довелось возглавлять НТМК. Его личные заслуги в экономических достижениях того времени вызывают большие сомнения, как и его способности в современной ситуации добиться улучшения ситуации. Жители города, разочаровавшись в предыдущем главе города, возлагали на этого кандидата большие надежды. Однако среди экспертов бытует мнение, что если бы выборы проводились сейчас, то он не набрал бы свой «чеченский процент». Впрочем, федеральная